

Na temelju članka 43. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 152. Statuta Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, (u daljnjem tekstu: Fakultet), Fakultetsko vijeće, na sjednici održanoj 28. 02. 2012. donosi

PRAVILNIK

o ocjenjivanju rada znanstvenih novaka

1. Temeljne odredbe

Članak 1.

Ovim Pravilnikom uređuje se postupak, način i rokovi ocjenjivanja rada znanstvenih novaka te žalbeni postupak na negativnu ocjenu rada znanstvenih novaka na Fakultetu.

Članak 2.

Fakultetsko vijeće Fakulteta (u daljnjem tekstu: Vijeće) ocjenjuje rad znanstvenog novaka na temelju pisanog izvješća voditelja znanstvenoistraživačkog projekta i mišljenja Odbora za izbor nastavnika, znanstvenika i suradnika (u daljnjem tekstu: Odbor).

2. Obveze voditelja znanstvenoistraživačkog projekta

Članak 3.

Voditelj znanstvenoistraživačkog projekta obvezan je osigurati kvalitetan rad znanstvenog novaka na znanstvenoistraživačkom projektu kao i njegov napredak.

3. Izvješće i ocjena rada

Članak 4.

Pisana izvješća o radu znanstvenog novaka i mentora izrađuju voditelj znanstvenoistraživačkog projekta i znanstveni novak.

Izvješća iz stavka 1. ovog članka dostavljaju se na propisanim obrascima Odboru i u njima se vrednuje uspješnost znanstvenog novaka u znanstvenom, nastavnom i stručnom radu kao i uspješnost na poslijediplomskom studiju te rad mentora.

Vijeće donosi ocjenu o radu znanstvenog novaka jedanput godišnje na kraju kalendarske godine za proteklu akademsku godinu na temelju prijedloga Odbora.

4. Prigovor

Članak 5.

Ocjena rada može biti pozitivna ili negativna.

Na negativnu ocjenu rada znanstveni novak može podnijeti prigovor.

Prigovor se podnosi Vijeću, putem Odbora, u roku 15 dana od dana prijema pisane negativne ocjene Vijeća.

Članak 6.

O prigovoru znanstvenog novaka voditelj znanstvenoistraživačkog projekta se mora očitovati Odboru u roku 15 dana od dana zaprimljenog prigovora.

Odluku o prigovoru Vijeće donosi, na prijedlog Odbora, u roku 60 dana od dana prijama prigovora.

Članak 7.

Odlučujući o prigovoru Vijeće može:

- odbaciti prigovor zbog proteka roka za podnošenje prigovora,
- odbiti prigovor i potvrditi svoju negativnu ocjenu o radu znanstvenog novaka,
- uvažiti prigovor i donijeti pozitivnu ocjenu o radu znanstvenog novaka.

Odluka Vijeća o prigovoru je konačna.

Članak 8.

Ako je ocjena rada znanstvenog novaka negativna, pokreće se postupak redovitog otkaza ugovora o radu sukladno odredbama Zakonu o radu.

5. Prijelazne i završne odredbe

Članak 9.

Obrasci izvješća voditelja znanstvenoistraživačkog projekta rada znanstvenog novaka i znanstvenog novaka o radu mentora nalaze se u prilogu ovog Pravilnika i čine njegov sastavni dio.

Članak 10.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu danom objave na oglasnoj ploči Fakulteta.

Klasa: 003-08/12-02/2
Broj: 380-59/12-221/2
Zagreb, 28. veljače 2012.



Dekan:

Prof. dr. sc. Davor Miličić

Pravilnik je objavljen na oglasnoj ploči dana 07.03.2012 te je toga dana stupio na snagu.

GODIŠNJI MENTOROV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU ZNANSTVENOG NOVAKA

Naziv znanstvenoistraživačkog projekta:					
Naziv doktorskog studija					
MENTOR					
MENTOR:	Titula, ime i prezime:	Ustanova, država:			
Titula, ime i prezime znanstvenog novaka/novakinje: (u daljnjem tekstu znanstveni novak):					
Matični broj znanstvenog novaka:		Akademska godina za koju se podnosi izvještaj:			
Na ljestvici od 1-5 zaokružite zadovoljstvo kvalitetom održanih susreta sa znanstvenim novakom:	<input type="checkbox"/> 1 nedovoljno	<input type="checkbox"/> 2 dovoljno	<input type="checkbox"/> 3 dobro	<input type="checkbox"/> 4 vrlo dobro	<input type="checkbox"/> 5 odlično
Ako ste u prethodnom pitanju zaokružili 1 ili 2 obrazložite i predložite kako da se to poboljša:					
Je li izrađen plan rada te ostvaruje li znanstveni novak napredak prema tome planu? (molimo zacrniti polje)	Izradio plan rada:	Ostvario napredak prema planu rada:			
	<input type="checkbox"/> DA	<input type="checkbox"/> NE	<input type="checkbox"/> DA	<input type="checkbox"/> NE	
Ako NE, obrazložite zašto i predložite kako da se to poboljša:					
Ocjena kvalitete napretka istraživačkog rada znanstvenog novaka: (od posljednjeg izvještaja)	<input type="checkbox"/> 1 nedovoljna	<input type="checkbox"/> 2 dovoljna	<input type="checkbox"/> 3 dobra	<input type="checkbox"/> 4 vrlo dobra	<input type="checkbox"/> 5 odlična
Ako ste u prethodnom pitanju zaokružili 1 ili 2 obrazložite i predložite kako da se to poboljša:					
Komentar o napretku znanstvenog novaka od posljednjeg izvještaja:					

EVALUACIJA ZNANSTVENOG NOVAKA

Molimo da na ljestvici od 1–5 ocijenite (1-nedovoljan, 2-dovoljan, 3-dobar, 4-vrlo dobar, 5-odličan)	Pripremljenost znanstvenog novaka za konzultacije:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Planiranje i izvršavanje godišnjih istraživačkih aktivnosti i stručnog usavršavanja:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Napredak u savladavanju metodologije znanstvenog istraživanja:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Pisanje i objavljivanje znanstvenih radova:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Odnos znanstvenog novaka prema studiju općenito:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Na ljestvici od 1-5 ocijenite ukupnu kvalitetu rada znanstvenog novaka:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5	
Ako ste u prethodnom pitanju zaokružili 1 ili 2 obrazložite razloge za lošu ocjenu:		

ODLUKA O NASTAVKU STUDIJA

Može li znanstveni novak nastaviti studij:	<input type="checkbox"/> a) Da	<input type="checkbox"/> b) Da, uz određene uvjete	<input type="checkbox"/> c) Ne
Može li znanstveni novak nastaviti s radom na znanstvenoistraživačkom projektu:	<input type="checkbox"/> a) Da	<input type="checkbox"/> b) Da, uz određene uvjete	<input type="checkbox"/> c) Ne
Ako ste u prethodnom pitanju odabrali b ili c, obrazložite:			
Ostale napomene i mišljenja mentora (po potrebi)			
Zbirna ocjena za znanstvenog novaka	<input type="checkbox"/> Pozitivna	<input type="checkbox"/> Negativna	
Mišljenje pročelnika katedre	<input type="checkbox"/> Pozitivno	<input type="checkbox"/> Negativno	
Mjesto, datum i potpis			
Potpis	Potpis		
(ime i prezime pročelnika katedre)	(ime i prezime mentora)		
U Zagrebu,	M. P.		

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ ZNANSTVENOG NOVAKA O NAPRETKU

OPĆI PODACI

Titula, ime i prezime znanstvenog novaka/novakinje: (u daljnjem tekstu znanstvenog novaka)			
Naziv znanstvenoistraživačkog projekta:			
Naziv doktorskog studija:			
Matični broj znanstvenog novaka:		Akadska godina za koju se podnosi izvještaj:	
E-mail:			
Vrsta studija (molimo zaokružiti polje)	<input type="checkbox"/> Puno radno vrijeme	<input type="checkbox"/> S dijelom radnog vremena	

MENTOR

	Titula, ime i prezime:	Ustanova, država:
Prvi mentor:		
Drugi mentor:		
Studijski savjetnik: (samo ako nije dodijeljen mentor)		

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ

Je li izrađen plan rada te ostvarujete li napredak prema tome planu? (molimo zacrniti polje)	Izradio plan rada: <input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE	Ostvario napredak prema planu rada: <input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE			
Ako ste zacrnili NE u prethodnom pitanju, obrazložite zašto i predložite kako da se to poboljša:					
Opišite napredak od posljednjeg izvještaja: (max. 500 riječi)					
Ukratko opišite plan rada za iduće razdoblje: (max. 500 riječi)					
Navedite poteškoće koje utječu ili mogu utjecati na tijek vašeg studija:					
Na ljestvici od 1 – 5 ocijenite kvalitetu vlastitog istraživačkog napretka: (od posljednjeg izvještaja)	<input type="checkbox"/> 1 nedovoljna	<input type="checkbox"/> 2 dovoljna	<input type="checkbox"/> 3 dobra	<input type="checkbox"/> 4 vrlo dobra	<input type="checkbox"/> 5 odlična

Ako ste u prethodnom pitanju odabrali 1 ili 2 obrazložite zašto:					
Na ljestvici od 1 – 5 ocijenite ukupnu kvalitetu vlastitog rada: (od posljednjeg izvještaja)	<input type="checkbox"/> 1 nedovoljna	<input type="checkbox"/> 2 dovoljna	<input type="checkbox"/> 3 dobra	<input type="checkbox"/> 4 vrlo dobra	<input type="checkbox"/> 5 odlična
Ako ste u prethodnom pitanju odabrali 1 ili 2 obrazložite zašto:					
Sudjelovanje u izvođenju nastave (kolegiji u čijem izvođenju sudjelujete-navedite vrstu i trajanje nastave)	Naziv kolegija	Vrsta nastave	Trajanje (tjedno, u satima nastave)	Ukupno (semestralno, u satima nastave)	
Sudjelovanje u znanstvenim i stručnim projektima (u protekloj akademskoj godini)	Ustanova	Od	Do	Naziv i vrsta projekta	
Usavršavanje u inozemstvu (u protekloj akademskoj godini)	Država	Ustanova	Od	Do	Naziv
Sudjelovanje na znanstvenim i stručnim skupovima (u protekloj akademskoj godini)	Ustanova	Od	Do	Naziv skupa i vrsta priopćenja	
Predmeti propisani izvedbenim planom	Predmet			ECTS bodovi	Ocjena
Znanstveni radovi	<i>Priložiti obrascu ispis objavljenih znanstvenih radova iz CROSBi elektroničke bibliografije za proteklu akademsku godinu.</i>				

EVALUACIJA MENTORA		
Molimo da na ljestvici od 1–5 ocijenite (1-nedovoljan, 2-dovoljan,3-dobar, 4-vrlo dobar,5-odličan)	Jasno postavljanje istraživačkih ciljeva i očekivanja od znanstvenog novaka:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Pomoć u planiranju godišnjih istraživačkih aktivnosti i stručnog usavršavanja:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Redovitost mentorskog rada s znanstvenim novakom:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Poticanje na objavljivanje i pomoć pri objavljivanju znanstvenih radova:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
	Mentorov odnos prema znanstvenom novaku sveukupno:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

EVALUACIJA DOKTORSKOG STUDIJA	
Na ljestvici od 1 – 5 ocijenite koliko ste zadovoljni kvalitetom godišnjeg programa doktorskog studija kojeg pohađate:	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 nedovoljna dovoljna dobra vrlo dobra odlična
Ako ste u prethodnom pitanju ocabrali 1 ili 2 obrazložite i predložite kako da se to poboljša:	

Mjesto, datum i potpis	
U Zagrebu,	Potpis (ime i prezime znanstvenog novaka)
M. P.	

